



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1827-7/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 15.07.2020. godine i dopune žalbe od 16.07.2020. godine, žalitelja Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vanji Pavlović, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 2059-II-07-7/20 od 02.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik) Faza II“, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 2059-II-07-7/20 od 02.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik) Faza II“, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 748-1-3-59-3-8/20 od 02.07.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Vanji Pavlović, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JKP Komunalac d.o.o. Hadžići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 748-1-3-59-3-8/20 od 02.07.2020.

godine za otvoreni postupak javne nabavke „Hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik) Faza II“.

Potencijalni ponuđač Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vanji Pavlović, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 2059-II-07-7/20 od 02.07.2020. godine, izjavio je žalbu 15.07.2020. godine i dopunu žalbe od 16.07.2020. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 06.07.2020. godine smo preuzeli Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova "Otvoreni postupak za dostavu ponuda za nabavku radova: Hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik) Faza II", Obavještenje o nabavci nabavci broj 748-1-3-59-3-8/20 od 02.07.2020.godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) ovim putem izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju iz razloga bitne povrede Zakona o javnim nabavkama.

I Blagovremeno, u datom roku, izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju jer smatramo da uslovi iz Tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, i to u sljedećem:

II 12.3. Uslovi za kvalifikaciju

Ovom tačkom tenderske dokumentacije definisani su uslovi za ponuđače koji se tiču uslova za kvalifikaciju. Nakon nabrojanih uslova koje ponuđači moraju ispunjavati, te šta izabrani ponuđač mora dostaviti nakon odluke o izboru u tački 12.3. navodi se:

“U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje programirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.”

Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbijediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku

navedenu u sporazumu. Sama činjenica da je eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosilac žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov.

Po ovakvom tumačenju ugovornog organa, stavljen je u povoljniji položaj ponuđač koji je potpisao sporazum o reprogramu i koji nije platio nijednu ratu jer nije dospjela od ponuđača kome je dospjela jedna rata i koji je uredno izmirio svoju obavezu. Članom 324. Zakona o obligacionim odnosima određeno je da dužnik dolazi u docnju kad ne ispuní obavezu u roku određenom za ispunjenje. Dakle, u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače iz postupka koji uredno izmiruju svoje obaveze i koji mogu obezbjediti potvrdu od druge ugovorne strane da u predviđenoj dinamici ispunjavaju svoje obaveze bez ikakvog utemeljenja u pozitivnim propisima.

III 13.3.1. Tehnička i profesionalna sposobnost

Ovom tačkom tenderske dokumentacije određeni su uslovi koje ponuđači moraju ispunjavati a tiču se tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je između ostalog navedeno da ponuđač mora ispuniti sljedeći minimalan uslov:

b) da raspolaže sa minimalno (2) člana tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci) koji će biti angažovani na izvođenju hidrogeoloških istražnih radova (Donji Zovik) dok se kao dokaz da ispunjavaju navedeni uslov od ponuđača zahtjeva:

“3.Ukoliko je osoblje u stalnom radnom odnosu potrebno je dostaviti kao dokaz Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od nadležne institucije Poreske Uprave ili Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, potpisan i ovjeren od strane ponuđača sa listom imena kandidata za pozicije radnog tima (navedenog u tački 1.c) sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora, u realizaciji ugovorenih obaveza u punoj mjeri angažovati u navedenim oblastima. Ukoliko tehničko osoblje nije stalno zaposleno kod ponuđača, dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata, kojom navedeni kandidat izjavljuje da će biti angažovan u punoj mjeri u oblasti i za poziciju u timu za koje ih ponuđač kandiduje shodno zakonu o geološkim istraživanjima Federacije BiH.”

Podnosilac žalbe smatra da je postavljeni uslov u direktnoj suprotnosti sa članom 51. ZJN kojim se uređuju uslovi vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost. Ovim članom zakona, u stavu 1. pod c) kao dokaz koja se od ponuđača može zahtijevati navodi se izjava o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Dakle, Zakon o javnim nabavkama kao dokaz o angažovanom osoblju propisuje izjavu ponuđača te zahtijevanje od ponuđača da dostave potvrdu od poreske uprave o broju zaposlenih osoba nije u skladu sa navedenim članom zakona.

IV 13.3.3. Potrebna oprema i mašine

Tačkom 13.3.3. tenderske dokumentacije određeni su uslovi koje ponuđači moraju ispunjavati vezano za opremu i mašine za izvođenje radova koji su predmet javne nabavke gdje je navedeno sljedeće:

Ponuđač treba da raspolaže sa sljedećom opremom i mašinama:

1. Bušaća garnitura za bušenje istražnih bušotina - pijeometara koja može bušiti direktnom ili DTH metodom bez korištenja isplake, i udarno pneumatsko bušenje korištenjem kompresora sa istovremenim zacjevljenjem bušotina cijevima minimalnog prečnika 180 mm, i prateću opremu (prenosivi kompresor minimalnih karakteristika pritisak 21 bar, protok vazduha 21 m³/min, bušaće šipke minimalnog prečnika 114 mm, minimalno 2 kom čekića za DTH bušenje i 2 komada čekića sa krunama za istovremeno uvlačenje čeličnih cijevi tokom bušenja, minimalnog prečnika krune 180 mm)

2. Agregat preko 7kW dizel sa razvodnim ormarom,

3. Potapajuće pumpe kapaciteta većeg od 2,0l/s,

4. Laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ)

- Permeametar za ispitivanje vodopropusnosti tla,

- Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (imhofovi lijevci)

- Opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar)

- Boce za uzorkovanje vode i opremu za konzervaciju uzoraka vode

Podnosilac žalbe smatra da su karakteristike tražene opreme previše detaljno navedene na način da ograničavaju konkurenciju u postupku, a bez utemeljenja u stvarnoj potrebi. Na ovaj način se ograničava konkurencija među ponuđačima i onemogućava učešće u postupku ponuđačima koji mogu da izvrše predmetne radove sa drugom opremom, jednako kvalitetnom kao traženom ali koji nemaju opremu tačno navedenih karakteristika iz tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, od ponuđača se zahtjeva posjedovanje Permeametra za ispitivanje vodopropusnosti tla iako ovaj opit nije predviđen predmjerom radova što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama obzirom da traženi uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke i jer se istima ograničava konkurencija.

V 13.3.4. Certifikacija

Ovom tačkom tenderske dokumentacije od ponuđača je traženo da u trenutku podnošenja ponuda ima uspostavljen i certifikovan svoj poslovni sistem prema zahtjevima međunarodnih standarda i to: Sistem upravljanja kvalitetom, ISO 9001:2015, Sistem upravljanja zaštitom životne sredine, ISO 14001:2015, Sistem upravljanja zdravljem i bezbjednošću na radu, ISO 45001:2018 koji održava i redovno unapređuje ili druge akreditovane adekvatne sisteme.

Pored toga što ponuđačima nije ostavljena mogućnost dostave ekvivalenta, postavljeni uslov ne predstavlja uslov u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ili nekim drugim propisom. Naime, nijednim propisom koji se odnosi na oblast obavljanja poslova koji su predmet javne nabavke

nije propisano da izvođači navedenih radova moraju imati tražene sertifikate. Postavljanjem ovog uslova, bez ostavljanja mogućnosti dostavljanja ekvivalenta, ograničena je konkurencija među ponuđačima suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama i članu 44. istog zakona. Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

VI Anex 3. Tehnička specifikacija

U tački 1.2. Aneksa 3 predviđeno je bušenje od 0,00-10,00 m što je ukupno 10 m. Tačkom 1.3. je predviđeno bušenje od 10 do 165 m, što je ukupno 155 m bušenja dok se u koloni količina u tački 1.3. navodi da je ukupno 124 m tako da je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nejasna.

U tački 1.13. traži se "Probno crpljenje u spregnutom radu dva istražno-eksploataciona bunara", a nije opisano projektnim zadatkom o kojem drugom bunaru se radi tako je tenderska dokumentacije i u tom dijelu nejasna.

Ovako postavljeni uslovi su u suprotnosti sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje propisuje da Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

U skladu sa navedenim, smatramo da su postavljeni uslovi nisu u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, da su uslovi postavljeni na način da ograničavaju konkurenciju u postupku, te predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu, te izmijenite tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, te da se podnosiocu žalbe nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema troškovniku kao i da se izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Troškovnik:

Sastav žalbe u procjenjivim stvarima (Tar. br. 2, stav 1 i 3) - 610 + 305 bodova

Paušal (Tar. br. 12) -25% vrijednost boda 2 KM (čl. 14 Tarife)

UKUPNO: 2.287,50 KM (1830,00 KM + 457,50 KM)

Žalitelj je 16.07.2020. godine dostavio dopunu na žalbu u kojoj navodi da je ugovorni organ 15.07.2020. godine izmjenio tendersku dokumentaciju na način da je izmjenio tehničku specifikaciju koju je podnosilac žalbe pobijao tačkom 6. žalbe.

Međutim, u izmjenjenoj tehničkoj specifikaciji ugovorni organ je napravio propust na način da je u tački 1.2. Aneksa 3 predvidio bušenje od 0,00-10,00 m što je ukupno 10 m, a tačkom 1.3. je

predviđeno bušenje od 10 do 165 m, što je ukupno 155 m bušenja dok se u koloni količina u tački 1.3. navodi ukupno 160 m tako da je TD u ovom dijelu nejasna.

Ugovorni organ je aktom broj 2059-II-07-11/20 od 21.07.2020. godine dostavio izjašnjenje u kojem navodi:

Ugovorni organ JKP „KOMUNALAC“ d.o.o. Hadžići primio je žalbu žalitelja „IBIS INŽENJERING“ do.o. Banja Luka zastupanog po advokatu Vanja Pavlović iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik) faza II, broj 2059-II-07-7/20 od 02.07.2019. godine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja istaknuti u žalbi u cijelosti neosnovani, za što se daje sljedeće obrazloženje:

1. Kad su u pitanju uslovi za kvalifikaciju, ugovorni organ smatra da samo zaključene sporazum o reprogramu obaveza ne dokazuje ispunjenje člana 45. ZJN i dinamiku izvršavanja svoji obaveza. Ponuđač je dužan dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje programirane obaveze

2. Kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji tražio da ponuđač mora imati stalno zaposlene. Ponuđač na zakonom propisan način treba da ima angažovana lica navedenih stručnih profila, a što je naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

3. Za propisanu neophodnu opremu i mašine, Ugovorni organ smatra da ponuđači trebaju posjedovati svu navedenu opremu, odnosno sredstva u cilju kvalitetnog izvođenja radova. Ugovorni organ je definisao minimalne karakteristike kompresora, agregata i potapajuće pumpe. Iz tog razloga smatramo da je i ovaj dio žalbe neosnovan. Posjedovanje permeameta za ispitivanje vodonepropusnosti tla (U vlasništvu ili iznajmljenog) je neophodno za ovu vrstu istraživanja.

Ugovorni organ zahtijeva da se bušenja na predmetnoj lokaciji rade DTH metodom, a oprema mora biti takva da može raditi i direktnom cirkulacijom u slučaju eventualnih problema pri primjeni DTH metode bušenja. Ovaj zahtjev Ugovornog organa postavljen u TD nije u suprotnosti sa ZJN.

4. S obzirom na ozbiljnost i značaj radova, ugovorni organ u TD zahtijeva da ponuđači posjeduju tražene certifikate prema međunarodnim standardima i ovaj dio TD nije u suprotnosti sa ZJN.

5. Kad je u pitanju Tehnička specifikacija Ugovorni organ izjavlju je da se desila štamparska greška. Ugovorni organ je izmjenio specifikaciju prije žalbe.

Ugovorni organ smatra da je žalba Žalitelja „IBIS INŽENJERING“ d.o.o. Banja Luka u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1827-4/20 od 27.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava tačku 12.3. TD u kojoj je navedeno:

“U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje programirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.”

Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, Zakonom o obligacionim odnosima kao i prostom logikom. Nije jasno na osnovu čega u ovom slučaju ugovorni organ diskvalifikuje ponuđače koji uredno ispunjavaju svoje obaveze u skladu sa sporazumom o reprogramu i koji mogu obezbijediti potvrdu od druge strane da poštuju dinamiku navedenu u sporazumu. Sama činjenica da je eventualnom ponuđaču dospjela samo jedna rata za plaćanje koju je on uredno izmirio ne može predstavljati osnov za diskvalifikaciju u postupku javne nabavke. Iz navedenog razloga, podnosilac žalbe smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji ne propisuje ni u jednom dijelu ovako postavljen uslov.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako smatra da samo zaključeni sporazum o reprogramu obaveza ne dokazuje ispunjenje člana 45. ZJN i dinamiku izvršavanja obaveza. Ponuđač je dužan dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje programirane obaveze.

Članom 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

*„(3) Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, **uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.**“*

Slijedom navedene zakonske odredbe, ugovorni organ ima pravo da zahtjeva od ponuđača dostavljanje potvrde poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze, shodno članu 45. stav (3) ZJN, ali ugovorni organ ne može diskvalifikovati ponuđača koji dostavi potvrdu da je izmirio samo jednu uplatu obaveza, ukoliko je takva obaveza nastupila nakon zaključenja sporazuma, pa ovaj organ utvrđuje kako je postavljeni uslov iz tačke 12.3. TD *„Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke“*, suprotan članu 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da postavljeni uslov iz tačke 13.3.1. (Tehnička i profesionalna sposobnost) TD je u direktnoj suprotnosti sa članom 51. ZJN kojim se uređuju uslovi vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost. Ovim članom zakona, u stavu 1. pod c) *kao dokaz koja se od ponuđača može zahtijevati navodi se izjava o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača*. Dakle, Zakon o javnim nabavkama kao dokaz o angažovanom osoblju propisuje izjavu ponuđača te zahtjevanje od ponuđača da dostave potvrdu od poreske uprave o broju zaposlenih osoba nije u skladu sa navedenim članom zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji tražio da ponuđač mora imati stalno zaposlene. Ponuđač na zakonom propisan način treba da ima angažovana lica navedenih stručnih profila, a što je naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.3.1. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao

b) da raspolaže sa minimalno (2) člana tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci) koji će biti angažovani na izvođenju hidrogeoloških istražnih radova (Donji Zovik) dok se kao dokaz da ispunjavaju navedeni uslov od ponuđača zahtjeva:

“3. Ukoliko je osoblje u stalnom radnom odnosu potrebno je dostaviti kao dokaz Izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od nadležne institucije Poreske Uprave ili Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, potpisan i ovjeren od strane ponuđača sa listom imena kandidata za pozicije radnog tima (navedenog u tački 1.c) sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora, u realizaciji ugovorenih obaveza u punoj mjeri angažovati u navedenim oblastima. Ukoliko tehničko osoblje nije stalno zaposleno kod ponuđača, dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata, kojom navedeni kandidat izjavljuje da će

biti angažovan u punoj mjeri u oblasti i za poziciju u timu za koje ih ponuđač kandiduje shodno zakonu o geološkim istraživanjima Federacije BiH.”

Članom 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke **radova**) pod c) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

U postupku javne nabavke **radova** ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača i to:

„c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.“

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je u tački 5.4. tenderske dokumentacije propisano vrsta ugovora o javnoj nabavci: **RADOVI**. Shodno navedenom, ugovorni organ se nije mogao pozvati na član 50. Zakona o javnim nabavkama u tački 13.3.1. za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti obzirom da taj član propisuje uslove u postupcima javnih nabavki „USLUGA“, dok član 51. Zakona propisuje uslove u postupku javne nabavke „RADOVA“ što je predmet ovog postupka. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao zahtijevati dostavljanje Izvještaja o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od nadležne institucije Poreske Uprave ili Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje, potpisan i ovjeren od strane ponuđača sa listom imena kandidata za pozicije radnog tima (navedenog u tački 1.c) sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora, u realizaciji ugovorenih obaveza u punoj mjeri angažovati u navedenim oblastima, odnosno za tehničko osoblje koje nije stalno zaposleno kod ponuđača, zahtjevanje izjave ovjerene kod nadležnog organa za ovjeru dokumenata, kojom navedeni kandidat izjavljuje da će biti angažovan u punoj mjeri u oblasti i za poziciju u timu za koje ih ponuđač kandiduje shodno zakonu o geološkim istraživanjima Federacije BiH, budući da to član 51. Zakona o javnim nabavkama ne propisuje kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod žalitelja je **osnovan**. Opreza radi, ovaj organ upućuje ugovorni organ kako je u tački 13.3.2. TD naveo da se Izjava o ispunjenosti uslova iz tačke 13.3. TD o traženom obrazovnim, profesionalnim i tehničkim kvalifikacijama u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostavlja u Aneksu 7, dok Aneks 7 u TD je naveden kao Izjava iz člana 52. ZJN, a ugovorni organ je imao obavezu da u tački 13.3.2. TD umjesto Aneksa 7 navede Aneks 6 koji je definisan kao Izjava o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Dalje, žalitelj navodi da postavljeni uslov iz tačke 13.3.3. TD (Potrebna oprema i mašine) je previše detaljno naveden na način da ograničavaju konkurenciju u postupku, a bez utemeljenja u stvarnoj potrebi. Na ovaj način se ograničava konkurencija među ponuđačima i onemogućava učešće u postupku ponuđačima koji mogu da izvrše predmetne radove sa drugom opremom, jednako kvalitetnom kao traženom ali koji nemaju opremu tačno navedenih karakteristika iz tenderske dokumentacije. Pored navedenog, od ponuđača se zahtjeva posjedovanje Permeametra za ispitivanje vodopropusnosti tla iako ovaj opit nije predviđen predmjerom radova što je u

suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama obzirom da traženi uslovi nisu u skladu sa predmetom nabavke i jer se istima ograničava konkurencija.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuđači trebaju posjedovati svu navedenu opremu, odnosno sredstva u cilju kvalitetnog izvođenja radova. Ugovorni organ je definisao minimalne karakteristike kompresora, agregata i potapajuće pumpe. Iz tog razloga smatramo da je i ovaj dio žalbe neosnovan. Posjedovanje permeameta za ispitivanje vodonepropusnosti tla (U vlasništvu ili iznajmljenog) je neophodno za ovu vrstu istraživanja. Ugovorni organ zahtijeva da se bušenja na predmetnoj lokaciji rade DTH metodom, a oprema mora biti takva da može raditi i direktnom cirkulacijom u slučaju eventualnih problema pri primjeni DTH metode bušenja. Ovaj zahtjev Ugovornog organa postavljen u TD nije u suprotnosti sa ZJN.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.3.3 TD (Potrebna oprema i mašina) ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač treba dostaviti potvrdu o mašinama i opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja posla. Ponuđač treba da raspolaže sa sljedećom opremom i mašinama:

- 1. Bušača garnitura za bušenje istražnih bušotina - pijeometara koja može bušiti direktnom ili DTH metodom bez korištenja isplake, i udarno pneumatsko bušenje korištenjem kompresora sa istovremenim zacjevljenjem bušotina cijevima minimalnog prečnika 180 mm, i prateću opremu (prenosivi kompresor minimalnih karakteristika pritisak 21 bar, protok vazduha 21 m³/min, bušaće šipke minimalnog prečnika 114 mm, minimalno 2 kom čekića za DTH bušenje i 2 komada čekića sa krunama za istovremeno uvlačenje čeličnih cijevi tokom bušenja, minimalnog prečnika krune 180 mm)*
- 2. Agregat preko 7kW dizel sa razvodnim ormarom,*
- 3. Potapajuće pumpe kapaciteta većeg od 2,0l/s,*
- 4. Laboratorijsku opremu prilagođenu za korištenje na terenu (in situ)*
 - Permeametar za ispitivanje vodopropusnosti tla,*
 - Opremu za mjerenje sadržaja pijeska (imhofovi lijevci)*
 - Opremu za mjerenje mutnoće vode (turbidimetar)*
 - Boce za uzorkovanje vode i opremu za konzervaciju uzoraka vode*

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je članom 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u svrhu dokaza o tehničkoj i profesionlanoj sposobnosti ponuđača može zahtijevati potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Zahtjevano mašine i oprema ne ograničavaju konkurenciju kako to navodi žalitelj imajući u vidu da se radi o specifičnim radovima gdje je ugovorni organ zahtijevao da se bušenja na predmetnoj lokaciji radi DTH metodom, a oprema mora biti takva da može raditi i direktnom cirkulacijom u slučaju eventualnih problema pri primjeni DTH metode bušenja. Prema tome, ovaj zahtjev Ugovornog organa postavljen je u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama, te ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 13.3.4. TD od ponuđača traženo da u trenutku podnošenja ponuda ima uspostavljen i certifikovan svoj poslovni sistem prema zahtjevima međunarodnih standarda i to: Sistem upravljanja kvalitetom, ISO 9001:2015, Sistem upravljanja zaštitom životne sredine, ISO 14001:2015, Sistem upravljanja zdravljem i bezbjednošću na radu, ISO 45001:2018 koji održava i redovno unapređuje ili druge akreditovane adekvatne sisteme. Pored toga što ponuđačima nije ostavljena mogućnost dostave ekvivalenta, postavljeni uslov ne predstavlja uslov u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ili nekim drugim propisom. Naime, nijednim propisom koji se odnosi na oblast obavljanja poslova koji su predmet javne nabavke nije propisano da izvođači navedenih radova moraju imati tražene sertifikate. Postavljanjem ovog uslova, bez ostavljanja mogućnosti dostavljanja ekvivalenta, ograničena je konkurencija među ponuđačima suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama i članu 44. istog zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da s obzirom na ozbiljnost i značaj radova, ugovorni organ u TD zahtijeva da ponuđači posjeduju tražene sertifikate prema međunarodnim standardima, te da to nije u suprotnosti sa ZJN.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.3.4. TD utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da u trenutku podnošenja ponude ima uspostavljen i certifikovan svoj poslovni sistem prema zahtjevima međunarodnih standarda i to:

„Sistem upravljanja kvalitetom, ISO 9001:2015, Sistem upravljanja zaštitom životne sredine, ISO 14001:2015, Sistem upravljanja zdravljem i bezbjednošću na radu, ISO 45001:2018 koji održava i redovno unapređuje ili druge akreditovane adekvatne sisteme.“

Članom 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

„(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.“

Slijedom navedene zakonske odredbe, ugovorni organ ima pravo zahtijevati navedene sertifikate. **Neosnovan** je navod žalitelja kada navodi da nije ostavljena mogućnost nuđenja i ekvivalentnih cerifikata, kao što to i propisuje zakonska odredba iz člana 48. stav (6) ZJN, budući da je ugovorni organ jasno naglasio u tački 13.3.4. TD nakon zahtjevanih certifikata **ili druge akreditovane adekvatne sisteme.**

Dalje, žalitelj navodi kako je u izmjenjenoj tehničkoj specifikaciji ugovorni organ napravio propust na način da je u tački 1.2. Aneksa 3 predvidio bušenje od 0,00-10,00 m što je ukupno 10

m, a tačkom 1.3. je predviđeno bušenje od 10 do 165 m, što je ukupno 155 m bušenja dok se u koloni količina u tački 1.3. navodi ukupno 160 m tako da je TD u ovom dijelu nejasna.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 3 izmjenjene Tehničke specifikacije utvrdio kako je tačkom 1.3. predviđeno bušenje od 10 do 165 m, što je ukupno 155 m bušenja dok se u koloni količina u tački 1.3. navodi ukupno 160 m, a trebalo bi da stoji 155 metara. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod žalitelja je **osnovan**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke u iznosu od 2.287,50 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka
- putem advokata Vanji Pavlović iz Banja Luke
- JKP Komunalac d.o.o. Hadžići
- Evidencija
- a/a.

PREDsjednik VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

